



Assemblée Générale

29 mars 2005

L'A.G. 2005 s'est tenue à la FNCA, 48 rue La Boétie à Paris.

Introduction.

En l'absence de Denis FALLAI excusé car retenu pour raisons professionnelles, l'ordonnancement initialement prévu est quelque peu chamboulé.

Danièle GUILHAMET souhaite la bienvenue aux participants.

Le but de la matinée est de présenter les activités du GUEPARD ; l'après-midi étant consacré aux présentations et échanges avec IBM.

Danièle souligne la présence exceptionnelle de Gianfranco MOI, membre éminent du NAPUG et correspondant du GUEPARD, et lui laisse la parole.

Ce dernier évoque la disponibilité de VAP aux US depuis 20 ans notamment dans le secteur bancaire.

Sans anticiper sur ce que dira IBM cet après-midi, il fait la remarque que les clients américains n'ont pour l'instant pas vraiment réagis aux annonces de l'éditeur concernant l'avenir de VAP.

En conséquence, une enquête effectuée par le NAPUG est en cours et il faudra voir à l'analyse de ses résultats comment chaque société va finalement réagir avec un peu de recul.

Présentation des Groupes.

D'une façon générale pour le fil conducteur, le lecteur est invité à se reporter comme d'habitude aux supports de présentation PowerPoint.

Groupe France NORD.

Cyril JOUAN insiste sur la nouveauté 2004 : la mise en place de Web Conférences et remercie le CNETI et notamment Jacqueline DROUIN pour la mise à disposition d'une salle équipée à cet effet.

Outre ses activités classiques, l'ambiance et le ressenti de l'actualité ressemble fortement à une publicité en cours sur nos médias dont le dialogue pourrait être :

- *Allo, où en es tu ? Je suis planté en 3.5V1 et vous ? On est en 3.0. Je te croyais en 3.5V0. Je pensais que vous étiez en 2.5V17.*
- *Changement de plan. Quoi de neuf ? Changement de plan, la V0 ne fonctionnait pas*
- *Et le patch 18 ? Tout change, les versions, les patches...*
- *Changement de plan, ok c'est noté on installera la 3.6*
- *Changement de plan, il n'y aura jamais de 3.6..... Adios, Sayonara, Alors quoi de neuf, La routine*

Groupe France SUD.

Suite à la question d'un participant sur la pérennité du groupe SUD, Cyril confirme que ce dernier a disparu complètement en tant que tel pour des soucis d'organisation et de disponibilité. Concrètement pour le réactiver une personne le reprenant en charge serait nécessaire.

Toute candidature est la bienvenue...

En attendant, les adhérents du Sud sont toujours cordialement invités au groupe Nord.

Groupe Migration.

Tout d'abord Dominique BABARRO demande à l'assistance de bien noter le changement d'appellation.

Ensuite elle indique que 4 réunions ont eu lieu cette année toujours structurées de la même façon.

Les 3 réunions du type formation sur la « Station d'Administration VAP 3.5 » furent à chaque fois un succès. D'ailleurs la 4^{ème} est programmée pour le 7 avril prochain.

Dans la même veine le GUEPARD va proposer le même type de « réunion formation » mais cette fois sur la station « Developer WorkBench ». Elle se positionnera volontairement hors du champ e-Business ; l'objectif étant en effet d'amener l'Administrateur à une prise en compte de la Station du développeur dans le cadre d'un déploiement de VAP 3.5.

Elle termine en incitant les Adhérents à venir nombreux à la prochaine réunion le 12 avril prochain.

Groupe Évolutions.

Danièle GUILHAMET commence par le rappel des missions du groupe :

Suggestions, groupes de travail spécifiques, Stratégie d'Évolution du produit.

Les suggestions :

L'un des objectifs majeurs restait pour 2004 la volonté affirmée de classifier les demandes d'amélioration ou d'évolution afin de les pondérer et de les prioriser. Afin de faciliter la participation des adhérents en leur évitant des déplacements, l'organisation de ces réunions est de plus en plus remplacée par la circulation du fichier fourni par IBM entre les inscrits pour concertation puis consolidation avant retour à IBM.

IBM a fait savoir qu'il n'y aura pas d'outil innovant autour du module de conception PacDesign. Le GUEPARD en prend acte et a donc fait une croix dessus. Par contre il ne doit pas en être de même pour DSMS !

L'émergence de groupes de travaux.

2004 a vu l'organisation de groupes ponctuels et spécifiques très techniques (scripts) ou stratégiques (préparation journées Clients en collaboration avec le groupe migration).

La suite logique serait de monter le même genre de session sur le thème de la publication – édition de documents issus du référentiel VAP au format XML. Ce qu'IBM appelle les fonctions de « Publishing ».

Stratégie d'évolution du produit :

A ce jour notre correspondant à ce groupe chez IBM, délégué par Sylvie DUBOIS, était Bernard ETIENNE. Il conviendra cet après-midi de demander à IBM la nomination d'un correspondant en remplacement de Mme DUBOIS.

Après un travail de longue haleine, la gestion des licences a été la « success story » 2004 du groupe. Ainsi sur le plan contractuel le club des Utilisateurs a obtenu ce que l'on voulait et nous paraissait juste bien que l'ergonomie et la souplesse ne soient pas parfaites...

D'une manière générale une demande d'énorme transparence (sic) de la part d'IBM est réclamée par le GUEPARD. Le souhait est d'obtenir des réponses claires et complètes sur la stratégie d'évolution du produit voire jusqu'aux spécifications à valider pour les travaux plus avancés.

La crainte est de devoir radicalement changer de sujets par suite de changements de stratégie chez IBM. Aussi plus que jamais, le rôle du GUEPARD pour cette année est de prévenir les Adhérents qu'il y a péril en la demeure.

Le sentiment est que VAP est désormais considéré par l'éditeur comme un produit de niche qui néanmoins sera maintenu.

On peut se demander aussi si IBM ne perçoit pas ce produit comme trop parfait et complet, représentant un frein à la revente d'autres solutions. En effet, à la journée client, IBM cherchait à nous convaincre qu'un projet réussi ne pouvait passer que par une bonne conception. Est-ce à nous qu'il faut l'expliquer ? Nous pensons qu'avec Pacbase, nous avons atteint un fort niveau d'industrialisation de nos développements non encore perçu ou gênant.

Orientations du groupe Évolutions pour 2005.

Quoiqu'il en soit de la stratégie effective d'IBM, rupture, continuité ou migration vers ? (là est le problème), nous sommes également dans nos entreprises dans des contextes d'économie, de fusion de SI et donc de pratiques, d'intégration de nouvelles technologies,

Danièle propose aux Adhérents de travailler ensemble sur les différents sujets avec ou sans IBM.

Se recentrer sur ce qu'il convient de pérenniser c'est-à-dire sur le minimum à sauvegarder semble être impératif.

Faut-il oui ou non migrer de 2.5 en 3.5 ? Si oui la tendance sera-t-elle de faire de l'iso-fonctionnalité. En étudier les risques et les impacts financiers.

Quels types d'intégration peut-on envisager depuis notre référentiel ?

Etc.

Bref le groupe Évolutions devient plus un groupe « Transition ».

Suite à une question posée par un participant, l'éventualité d'une nouvelle session JavaScripts est envisageable. Mais il semble que les extractions de documents au format XML semblent être plus prioritaires.

Il est précisé que le support est bien maintenu sur les versions 3.x mais que ce sont les évolutions qui pâtissent du changement d'orientation stratégique d'IBM.

M. BRETHERS de COGNITIS souligne la force que représente un club d'utilisateurs tel que le GUEPARD. Il est nécessaire de rester solidaire et de ne pas baisser les bras. Le souci vient de la méconnaissance des Directions sur le poids que représente réellement le patrimoine géré par VAP. Il pense qu'IBM ne peut pas négliger cet état de fait. Il y a encore des choses à faire. Toute faille apparente ne pourrait que conforter IBM dans une stratégie d'abandon de VAP au profit de sa vision e-Business !

En conclusion, un appel est fait à la participation de nouvelles personnes au groupe Évolutions où plus que jamais les adhérents doivent nous faire part des orientations qu'ils souhaitent pour leurs entreprises..

Groupe Station.

2 thèmes : les contrôles en amont via les JavaScripts, la publication de documents au format XML.

Les adhérents devront décider de poursuivre ou non.

Question annexe : QUID pour le CD de démonstration ?

Les Statuts.

Bernard MATON détaille la proposition de changements à l'Assemblée.

Les nouveaux statuts sont approuvés à l'unanimité. Ils seront donc mis à jour, déposés et publiés sur le site.

Les Séminaires.

Il est rappelé qu'il n'y en a eu qu'un seul en 2004, par ailleurs très apprécié, et qu'il serait bien, sinon nécessaire, d'en prévoir d'autres cette année. Ceci est envisageable dans la mesure des moyens de l'Association. Par conséquent appel est fait aux Adhérents pour réfléchir aux thèmes fédérateurs pouvant faire l'objet de Séminaires.

Rapport Financier.

Serge NAKACHE commente et détaille le compte d'exploitation 2004.

Il insiste sur les cotisations réglées sans trace du donneur d'ordre et qui nécessitent beaucoup de recherche. En conséquence il est à nouveau demandé d'éviter le paiement sous forme de virement ou à défaut ne pas omettre d'y apposer les coordonnées de la Société.

Suite à une question posée par un participant relativement à l'évolution des montants des cotisations, il est rappelé que dans les années précédentes l'Association avait un Secrétariat qu'il fallait rémunérer.

D'autre part le poste « Restauration » comprend non seulement les repas mais également la réservation des salles lors des diverses réunions.

Le quorum étant atteint, le quitus est accordé sur les résultats du compte d'exploitation de l'exercice 2004.

Présentation ACUCORP.

Hervé SERVY, Directeur Marketing, rappelle qu'il est un ancien de RATIONAL Software. Il souligne qu'il a rarement vu un produit dégageant un tel sentiment de la part des utilisateurs comme peut l'être VAP.

Concernant le produit, on se reportera au document PowerPoint joint avec le présent compte-rendu.

A retenir entre autres :

1. La technologie d'ACUCORP est basée sur les runtimes.
2. Disponible sur un grand nombre de plate-formes matérielles.
3. Premier compilateur sur LINUX.
4. Très performant dans l'univers IBM.

En résumé : expérience, souplesse, assistance même aux environnements purement COBOL (donc sans VAP)...

La Stratégie du GUEPARD.

Emmanuel WILLAMME se présente en tant que nouveau Président de l'Association.

Il est Directeur Technique au CNETI et à ce titre responsable des outils de développement. Il participe aux négociations des contrats groupes pour le compte des Caisses d'Épargne.

Il rappelle la dimension européenne du GUEPARD et le rapprochement avec son homologue américain, le NAPUG.

Quant à VAP, l'accent est mis sur son importance dans le patrimoine des systèmes d'information de nombreux grands comptes.

Quelles sont les attentes ? Si les outils périphériques sont remplaçables, VAP doit rester le cœur du SI afin d'en assurer sa cohérence.

Interventions IBM.

Chacun des supports de présentation de l'éditeur sera mis à disposition sur le site du GUEPARD.

Le présent compte-rendu a pour objet d'en dégager les points essentiels et de les compléter le cas échéant.

Pierre GRANIER présente les intervenants d'IBM : Len PELLIETERE, Jim RHINE, Ian SIMPSON, Yves EYCHENNE et Etienne GALERNEAU ainsi que le déroulement des interventions.

Len PELLETIERE.

Présentation de la nouvelle organisation de la stratégie e-Business en anglais.

La traduction en différé est assurée par Gianfranco MOI.

Len PELLETIERE a la responsabilité du développement, ce qui représente un gros portefeuille .

Il rappelle que cette présentation a déjà été faite au NAPUG et s'est préparé psychologiquement à la présentation d'aujourd'hui !

La problématique des clients américains est d'abord de migrer en V3.5 en étant moins exigeants que les clients européens. Le focus est mis sur le futur de VAP.

Il souhaite pouvoir donner sa propre interprétation du contenu des diapositives présentées.

La stratégie présentée concerne l'ensemble des produits de la famille VisualAge et non pas VAP uniquement .

Question Client : est-ce la présentation d'une décision entérinée ou d'une orientation ?

Réponse IBM : il s'agit d'une direction. (*NDLR : nous vous laissons apprécier*).

Celle-ci sera détaillée lors de la présentation.

Dans l'analyse de l'évolution des produits VisualAge, les axes majeurs sont la préservation des acquis (fonctionnalités, performances,...) et de l'investissement.

IBM est conscient qu'il doit tenir compte de la façon dont les clients pourraient migrer d'un point A vers un point B.

L'option de migrer, c'est-à-dire quitter VAP, est une option mais ce n'est qu'une option.

Question Client : aujourd'hui les clients VAP payent une redevance couvrant le support, la maintenance et l'évolution du produit. Est-ce à dire que les prix vont être revus à la baisse pour tenir compte des non évolutions ?

Réponse IBM : le prix ne bougera pas ; il est associé à la possibilité d'avoir une « hot line ».

Il ne faut pas préjuger qu'il n'y aura plus aucune évolution du produit.

L'évaluation des différents produits a été menée en détails par IBM qui s'est alors rendu compte que chacun avait une grande importance.

Si la communauté des utilisateurs de VAP le désire, l'option pour IBM de déléguer l'évolution de VAP à un tiers est envisageable.

Remarque Ian SIMPSON (IBM) : la redevance va effectivement devenir optionnelle.

*NDLR : Notez ces deux remarques : **Pacbase pourrait être confié ou plutôt vendu à un autre éditeur ; redevance optionnelle.***

Après avoir encore rappelé les qualités de VAP, IBM a étudié la possibilité de le faire évoluer en conservant toutes ses fonctionnalités mais est arrivé à la conclusion qu'en pratique, ce n'était pas faisable.

Question Client : Va-t-on être obligé d'abandonner VAP à plus ou moins long terme ?

Réponse IBM : IBM répond « Non » (*NDLR : très flou*) en insistant sur l'absence de date de fin du produit et sur la certitude que le point fort de VAP est le Référentiel. L'architecture fondamentale de VAP ne sera pas affectée.

Il conseille de ne pas migrer les applications existantes mais d'utiliser WSED pour les nouvelles applications.

Le fondement de l'approche IBM est de fournir les clés et les moyens à tous de migrer sans problème en V3.5.

Philippe BAUQUEL rappelle les avantages de VAP 3.5 axés autour de la station « Developer WorkBench ». Il y a et il y aura encore des « refresh packs ».

Un débat s'ensuit autour de la problématique des bugs disparus puis réapparus dans une autre version et la nécessité de devoir effectuer des tests de non-régression complets à chaque fois !

Pour IBM le focus doit être mis sur la qualité et sur le délai de réaction de l'éditeur face aux problèmes constatés.

Question Client : sur un plan à 5 ans il y a 3 types d'application : batch, TP et celles du type workflow etc. (non transactionnelles lourdes ni mises à jour batch en back office). Peut-on être sûr que pendant 5 ans les 2 premiers types sus-cités pourront être assurés sans souci ? D'autre part en cas de changement il faut pouvoir être prévenus de 2 à 3 ans avant pour pouvoir anticiper et assurer la continuité de service. Dans ce cas de figure, 1 an est un délai trop court !

Réponse IBM : pour le futur, IBM envisage d'avoir un référentiel unique pour la gamme des produits WSED, toutefois sans préciser de délai ni de couverture fonctionnelle. En conséquence pour ceux ne pouvant pas attendre IBM pendant 2 ans et au-delà, l'éditeur propose une offre de services spécifiques... !

Quoi qu'il en soit le concept de « repository » est ancré dans la stratégie d'IBM.

Ce « repository » ne sera pas « ClearCase » mais doit offrir (offrira) a minima les fonctionnalités du dictionnaire VAP. Reste à savoir s'il remplacera complètement ce dernier !

La technologie qui sera utilisée ne sera sans doute pas celle d'aujourd'hui afin d'être à la fois compatible avec VAP et d'autres langages. Néanmoins il est quasi certain qu'il faudra prévoir un plan de migration du référentiel VAP...

IBM propose et assure pour l'instant une maintenance de VAP 3.5.

Dans un horizon de 2ans il proposera un « repository » compatible VAP et nouveaux outils.

Si ce besoin est plus pressant, i .e. incompatible avec ce délai, IBM propose une offre de services pour migrer.

Ce qui est important c'est la prise en compte par IBM des concepts fondamentaux de VAP auxquels les clients tiennent absolument.

Len PELLETIERE pense justement que c'est le rôle d'un club d'utilisateurs de préciser et de synthétiser ces besoins incontournables.

Réponse Guépard : rendez-vous est donc pris pour monter ce groupe.

Question Client : avec une diminution des effectifs IBM France de 20%, parue dans la presse, les effectifs de développement Pacbase sont-ils affectés ? Quel est le nombre de ressources appelées à travailler sur ce repository ? Quelles sont ou seront les ressources du laboratoire de Paris, c'est-à-dire à connaître parfaitement les concepts du référentiel Pacbase à y travailler ?

Réponse IBM : les ressources seront suffisantes pour le champ défini.

Note du Guépard : On est bien avancé !

Concernant plus spécifiquement le module e-Business, Philippe BAUQUEL en rappelle les fondamentaux et les potentialités en insistant sur ce qu'il fait et ce qu'il ne fait pas.

La solution n'est pas de dire brutalement qu'il ne faut plus utiliser l'e-Business mais de savoir ce que l'on veut faire avec l'architecture orientée services (SOA).

Le GUEPARD attend qu'IBM fasse la démonstration de ce que l'on peut faire avec WDz en remplacement de Pacbase et comment le faire. La manière de faire est différente de celle du module e-Business.

Avec VAP la maintenance est nativement plus facile grâce au Référentiel, ce qui n'est pas le cas avec WDz.

Il est prématuré aujourd'hui en terme de technologie de décrire comment IBM va concilier et/ou faire évoluer les 3 types d'architecture : batch , TP, services...

Une chose est certaine : pour aller à la recherche des fonctions « Métier » dans les applicatifs COBOL, seul VAP en est capable même si ce n'est pas pour autant toujours très aisé !

VAP n'est pas le seul produit dont l'avenir est discuté au sein d'IBM, TPF par exemple est aussi dans ce cas.

Question Client : à propos du prototype ayant conduit IBM à ne pas poursuivre, le GUEPARD souhaiterait en savoir un peu plus et en avoir une présentation

Réponse IBM : en fait la stratégie IBM a évolué dans le sens décrit ci-dessus. Ce n'était pas réellement un prototype mais une aide à l'évaluation des stratégies envisageables.

Réponse Client : nous aurions bien aimé quand même juger du travail fait et des spécifications prises en compte, même non développées. Notre inquiétude est qu'une fois de plus, IBM ait eu envie de se lancer dans ce que nous n'attendons pas, conduisant à une charge titanesque bien entendu incompatible économiquement ?

Réponse IBM : le retour sur investissement n'était pas assuré.

Question du Président du Guépard : c'est plutôt une remarque. Il semble qu'IBM ne prenne absolument pas en considération le fait qu'aucune grande entreprise n'a les moyens de réécrire ses applications stratégiques, si tant est qu'elle en ait le besoin ou la nécessité. Ce qui est sûr, c'est qu'elles ne le peuvent pas. On peut noter également qu'elles n'auraient de toute façon pas envie de le faire avec WSED, WDz.

Question Client : pas les moyens, ni les compétences. Nous attendons de la part d'IBM que nous soit présentée une solution viable d'un point de vue fonctionnel et prouve les possibilités de ROI, (Retour sur investissement), en tenant compte des investissements et désinvestissements licences, formations, non régression, risques, développement des applications remplaçantes, migrations.

Réponse IBM : nous ne pensons pas proposer de reprise de l'existant.

Conclusion.

Vous avez sans doute noté l'absence de précision des réponses et une communication assez irrecevable. Il est absolument essentiel qu'un groupe de travail synthétise ses desiderata et en fasse part à IBM. Nous savons pouvoir compter sur vous pour poursuivre les actions auprès d'IBM sans délai et ferons notre possible pour vous y aider.

Vous trouverez en pièce jointe une brève synthèse qui peut vous aider à communiquer auprès de vos directions.

A l'année prochaine...