



# *Assemblée Générale 2007*

19 mars 2007

## **Introduction.**

L'A.G. 2007 s'est tenue de nouveau à Paris dans les locaux de la Fédération Nationale du Crédit Agricole, au 48 rue La Boétie.

Le Vice-Président Denis FALLAI souhaite la bienvenue à l'ensemble des participants et présente l'ordre du jour. Suite à une question sur l'absence du Président, Denis précise que, pris par des obligations professionnelles, Emmanuel WILLAME n'a pu être parmi nous aujourd'hui.

## **Rapport Financier.**

Serge NAKACHE commente et détaille le compte d'exploitation 2006. Il rappelle que les exercices couvrent une année calendaire, i.e. du 01/01 au 31/12.

A ce jour nous avons reçu 38 cotisations. Il y a donc environ une dizaine d'Adhérents qui n'ont toujours pas réglé la leur. Comme à chaque fois, il demande que les Sociétés spécifient bien la référence du donneur d'ordre. Le bilan reflète une baisse de l'activité de l'Association au niveau du nombre de réunions.

L'hébergeur du site Internet a changé, nous payons désormais moins pour plus de services... Il en est de même de la domiciliation de l'Association !

Le poste « Matériel » correspond au remplacement de la batterie du PC portable. Une petite étude sera menée par le BE afin de déterminer s'il ne vaudrait pas mieux finalement racheter un nouveau portable, compte tenu de l'amortissement du matériel actuel. En fait le seul matériel que possède l'Association est le PC qui a généré des frais d'achat la première année et n'a pas donné lieu à de l'amortissement en tant que tel. Ne payant pas d'impôts sur les Sociétés on ne considère que les entrées et les sorties.

A l'unanimité les comptes sont approuvés.

Le quorum étant atteint, le quitus est accordé sur les résultats du compte d'exploitation de l'exercice 2006.

## Site Internet.

D. FALLAI détaille l'activité du site et les raisons du changement d'hébergeur, (A savoir coût prohibitif quant aux tarifs du marché, et insatisfaction sur la qualité de service).

## Présentation des Groupes.

Comme à l'accoutumée pour le fil conducteur, le lecteur est invité à se reporter aux supports de présentation PowerPoint disponibles sur le site avec ce compte-rendu.

### • Les Séminaires.

Bernard MATON décrit le contenu de l'unique séminaire qui a pu être organisé en 2006, sachant en effet que les thèmes traités par IBM autour des apports de la V3.5 ne sont pas à proprement parlés des séminaires. Il invite les personnes présentes à formuler leurs souhaits et besoins susceptibles de faire l'objet de thèmes à traiter en 2007.

### • Groupe Migration.

Alain DUCHENE présente ses excuses de ne pas avoir pu respecter la contrainte du mois de janvier 2007 pour la 3ème session de prise en main de la station de développement et qui a eu lieu le 1er février. Deux adhérents n'ont pu participer. Il voudrait connaître les sites ayant l'intention de déployer la station de développement et notamment avec les scripts Java ; ces derniers pouvant être utilisés pour l'aide au développeur ou/et en contrôle qualité.

Le constat : la migration en V3.5 n'a généralement pas été très simple sur la plupart des sites. Il n'est pas certain qu'une formation sur la Station d'Administration soit appropriée du fait du peu de migrations en cours.

A contrario une formation sur le WorkBench est envisageable en Juin par exemple. Nous attendons les demandes.

### • Groupe France NORD.

Cyril JOUAN souligne que seules deux réunions ont pu être organisées en 2006, traduisant le ralentissement de l'activité de l'Association lors de cet exercice. Souhaitons que cela reparte de plus belle l'an prochain.

### • Groupe Evolutions.

Danièle GUILHAMET, après un bref historique des anciennes activités du groupe, insiste sur l'orientation désormais plus stratégique de ces dernières.

Elle souligne que la thématique de migration porte non seulement sur les données mais aussi sur les traitements autour d'un référentiel fédérateur qui reste une préoccupation majeure.

Le meilleur reflet de l'investissement et de la participation des Adhérents se traduit par les présentations d'Alain BELLAICH et de Patrick AUDOIN qui suivent.

### ➤ Retour d'expérience EGL.

Alain BELLAICH décrit l'étude qu'il a menée sur EGL. Concrètement il s'agissait d'un prototype à tester sur 20 jours. Le périmètre et le contexte sont résumés afin de dégager les problèmes rencontrés sur des traitements relativement basiques.

Une courte synthèse décrit les caractéristiques générales d'EGL permettant de se faire une idée plus précise de ce langage, tant du côté de ses apports que de ses limitations, voire ses manques.

A noter, tout en ayant présent à l'esprit que des compléments de tests sont encore naturellement nécessaires, que les critiques - positives ou négatives - dégagées de cette étude traitent à la fois du fonds et de la forme, et devraient ainsi permettre de faire évoluer l'offre IBM dans le 'bon sens'.

### ➤ Bilan du Groupe Evolutions sur la proposition IBM de Plan de Transition.

Patrick AUDOIN est un nouvel Adhérent du GUEPARD.

Après avoir présenté son activité, il décrit à son tour, les résultats de son étude des propositions IBM en vue du remplacement de VisualAge Pacbase.

Le point d'entrée de la réflexion est d'apporter une réponse à la question de fonds :

**« Avant tout pourquoi faudrait-il tuer cet AGL ? ».**

Suivent ensuite les rappels sur les qualités de VisualAge Pacbase mettant en exergue ce qu'il ne faut surtout pas perdre dans une autre approche.

La synthèse du Groupe Evolutions propose une comparaison pertinente des 3 approches :

1. Architecture VisualAge Pacbase
2. COBOL et Architecture Patterns
3. EGL et Architecture Patterns

qui met en évidence la lourdeur et la non adéquation des solutions proposées, aujourd'hui par IBM. En clair il s'agit d'un habillage d'outils déjà existants nécessitant de nombreux développements, pour la plupart encore indéfinis. On est alors en droit de s'interroger de la réalité technique des solutions prônées par IBM.

Brièvement le souhait est d'obtenir une solution vraiment compatible, fiable et définitive, répondant aux vrais besoins des clients VisualAge Pacbase.

## Interventions IBM.

IBM a délégué les personnes suivantes :

- Philippe BAUQUEL, Responsable des outils de développement
- Nicolas DANGEVILLE, Responsable de la cellule VisualAge Pacbase
- Bernard ETIENNE, correspondant IBM auprès du GUEPARD
- Pierre GRANIER, Directeur du Laboratoire de développement
- Hervé LE BARS, chargé de mettre en œuvre le plan d'architecture VisualAge Pacbase
- Dominique LELIEVRE, en charge du suivi des contrats d'Extended Support
- Olivier ROUBINE, Responsable de la ligne RATIONAL incluant désormais VisualAge Pacbase
- Ghislaine VADON, Responsable du support VisualAge Pacbase et du plan de développement de l'AGL

Chacun des supports de présentation de l'éditeur sera mis naturellement mis à disposition sur le site du GUEPARD.

Le présent compte-rendu a pour objet d'en dégager l'essentiel et d'y apporter les éventuels compléments.

- **Philippe BAUQUEL.**

Il présente le contexte général et les orientations globales du plan de transition VisualAge Pacbase.

En bref, si les concepts et les fondamentaux de VisualAge Pacbase restent d'actualité, l'architecture de l'AGL date et ne cible plus les nouveaux besoins d'intégration et d'ergonomie.

A l'interpellation sur la pénétration de VisualAge Pacbase dans les Grands Comptes français, Philippe BAUQUEL rappelle le cas particulier de la France et que cette situation, bien que réelle, ne peut pas être prise en compte dans la stratégie mondiale d'IBM. De plus VisualAge Pacbase n'adresse quasi exclusivement que les développements traditionnels, en COBOL, alors que de plus en plus de Systèmes Informatiques sont le résultat d'un agglomérat plus ou moins heureux de nombreuses composantes et technologies développées avec des outils hétérogènes, sans beaucoup d'intégration entre ces outils.

Un exemple décrit de manière synthétique ce que pourrait être la future SDP, (*Software Development Platform*), dans l'optique de la modernisation du patrimoine développé avec VisualAge Pacbase.

Les objectifs du plan de transition sont rappelés et singulièrement la garantie que VisualAge Pacbase dans sa version 3.5 sera maintenu et supporté pendant une durée d'au moins 9 ans, (ndlr : 10 ans à partir de fin 2005).

Avec VisualAge Pacbase on utilise une approche du type MDA, (*Model Driven Architecture*), en s'attachant essentiellement à mettre en œuvre les fonctions principales pour y ajouter ensuite du code spécifique.

Il s'agit pour IBM d'appliquer les techniques propres à VisualAge Pacbase dans la SDP au travers d'un modèle de données et de modèle(s) applicatif(s) spécifique(s), le tout passant par un générateur pour produire un code généré plus un code spécifique pris en charge par un moteur de réconciliation.

Dans ce contexte il n'y aurait plus d'opérations manuelles ni de tests à effectuer, ce qui au final diminuerait considérablement le coût de la migration.

La différence par rapport à VisualAge Pacbase est que le code spécifique est inséré directement dans le COBOL généré et non au travers du Langage Structuré. L'approche est agnostique vis-à-vis du langage.

De plus IBM s'appuie sur les standards du COBOL, comme il le pourrait aussi bien sur les standards JAVA, la nouvelle technologie étant conforme à UML2.

L'ensemble des artefacts qui vont être manipulés s'intègrent via la SDP et JAZZ. Cette dernière est une plate-forme en cours de développement chez IBM.

En quelques mots, il s'agit d'une technologie ouverte, extensible et modulable permettant d'adresser l'ensemble des fonctions d'un système d'information.

- Ouverte car elle s'appuie sur les standards du marché et les interfaces seront publiques, (D'autres éditeurs seraient en mesure de s'interfacer avec JAZZ, comme par exemple Microsoft avec Visual Studio).

- Extensible car elle reprend les principes fondamentaux de l'offre ECLIPSE (Architecture de type bus qui par elle-même ne fait rien et prend toute sa puissance par l'ajout de « plug-in »).
- Modulable en fonction de 2 axes principaux :
  1. la complexité des processus et de leur enchaînement,
  2. la variation du nombre d'utilisateurs.

Quid des fonctionnalités de JAZZ ?

- ✓ Fourniture d'informations de suivi en TEMPS REEL, (fournitures automatiques de tableaux de bord),
- ✓ Gestion des artefacts et de leurs relations pour traçage et contrôle de l'évolution du S.I.,
- ✓ Automatisation des processus de développement,
- ✓ Collaboration des équipes en TEMPS REEL.

Le développeur peut ainsi se concentrer sur ses propres tâches sans perte de temps.

Comment rapprocher les 'plus' du référentiel VisualAge Pacbase et JAZZ ?

A ce jour JAZZ dispose d'ores et déjà de mécanismes adaptés à certaines fonctions propres à un référentiel.

A retenir : IBM ne peut fournir aujourd'hui une « roadmap » précise de son offre SDP & JAZZ. Néanmoins dans la version 1 un certain nombre de besoins seront couverts. En fait quatre types principaux d'initiatives sont menés en parallèle.

1. Transformation des diagrammes UML,
2. Approche par patterns en cours de développement chez IBM,
3. JAZZ,
4. Approche référentiel.

Dans ce contexte IBM s'engage à communiquer régulièrement et collectivement, et reconnaît que ce ne fut pas le cas dans un passé récent sur ce dernier aspect...

Concrètement IBM demande à ses clients VisualAge Pacbase quelques pré-requis basés sur :

- ✓ une évaluation du patrimoine VisualAge Pacbase,
- ✓ une analyse de l'adéquation du plan proposé avec les spécificités du site concerné,
- ✓ une participation aux programmes d'évaluation associée à une formalisation des évolutions jugées indispensables.

La participation des clients est donc fondamentale dans la démarche globale proposée par IBM pour son plan de transition.

Enfin il est souligné que VisualAge Pacbase est désormais intégré dans le « brand » (la marque) RATIONAL, ce qui correspond en quelque sorte à un retour à la normale.

Philippe BAUQUEL termine en remerciant le groupe de travail du Crédit Agricole qui a permis de faire avancer les choses conjointement...

- **Hervé LE BARS.**

Une démonstration en 2 parties est l'objet de cette présentation.

1. Le premier scénario est basé sur EGL.
2. Le second scénario est basé sur la reprise de programme VisualAge Pacbase en COBOL.

### **La perspective : développement avec EGL.**

La modélisation des données est exclue de la 1ère démo qui pour l'exemple part du générateur BATCH.

Le code EGL généré est rapidement décrit dans ses fonctionnalités en faisant le lien avec ce que produit le VisualAge Pacbase actuel.

Les parties générées (G) et spécifiques (S) sont bien identifiées et visualisées.

On peut naturellement aussi modifier le code standard généré ; ce qui a pour effet de générer des blocs spécifiques correspondant au code écrasé. Le retour (undo) est possible.

### **La perspective : reprise d'un programme VisualAge Pacbase.**

La première étape consiste à importer du Référentiel VisualAge Pacbase la partie descriptive de l'accès aux ressources (-CD) et les données internes (-W) du programme.

Ces informations extraites sont conservées dans le nouvel outil sous la forme d'une entité « pattern » (Modèle) du programme. Cette entité est utilisée pour générer, dans le nouvel outil, le code COBOL correspondant au modèle.

A la fin de cette première étape, on dispose dans le nouvel outil d'un programme COBOL avec toutes ses fonctions de gestion des ressources externes, sa cinématique et ses données internes. Le code spécifique est absent.

La seconde étape consiste à générer le programme depuis VisualAge Pacbase puis d'importer le source COBOL généré dans le nouvel outil. Ce COBOL importé est comparé avec le COBOL régénéré dans le nouvel outil et permet d'en déduire le code spécifique.

A la fin de cette seconde étape, on dispose dans le nouvel outil d'un programme COBOL avec toutes ses fonctions de gestion des ressources externes, sa cinématique et ses données internes, ainsi que son code spécifique. Ce code spécifique apparaît avec une coloration différente de celle du code généré.

Ensuite, le source du programme COBOL peut être enrichi et modifié, soit par intervention directe au niveau du langage COBOL, (L'éditeur conserve la mémoire de la partie générée et de la partie spécifique, ce qui selon IBM est une caractéristique unique du nouvel outil), soit par intervention sur le « pattern » par ajout (dans l'exemple présenté) de ressources externes supplémentaires qui modifie automatiquement la partie générée du programme.

On retrouve ainsi des fonctionnalités proches de celles connues de longue date dans VisualAge Pacbase.

## Conclusion.

Dans un tel contexte de flou artistique il est urgent d'attendre envers un choix d'outil de développement; c'est d'ailleurs la préconisation d'IBM qui précise que la solution SDP en cours de développement devra permettre la reprise du patrimoine VisualAge Pacbase et ce sans charge de qualification, (Identité du source généré), et un processus de migration automatisable. Cette reprise concerne aujourd'hui les Données et les Traitements, reste à voir le cas de la documentation, tant en ce qui concerne les entités purement documentaires et de conception, que les commentaires et descriptions textuelles introduits au sein des autres entités.

C'est l'analyse des risques qui débouchera et transigera sur ce choix. Aider IBM à construire sa future offre ?... pourquoi pas.

En attendant VisualAge Pacbase est la réalité d'aujourd'hui et rend quotidiennement les services pour lesquels il a été choisi.

Quid dans 9 ans ? Des partenaires seront toujours en attente d'une revente de la solution; des sociétés sont spécialisées sur le rachat de techno que de "grands éditeurs" ne souhaitent plus maintenir.

Le GUEPARD va poursuivre ses missions afin que les futures versions soient meilleures sur tous les plans (qualités, fonctionnalités, etc.). L'arrivée d'EGL et WDz, (même si ce produit n'est pas une nouveauté en soit), en attendant la SDP, peut être l'opportunité d'élargir le spectre des activités de l'Association.

Il ne faut surtout pas relâcher la pression envers IBM. La dynamique générée en 2005 ne doit pas s'essouffler. L'un des moyens serait de rencontrer la concurrence : pourquoi ne pas rencontrer l'éditeur Microsoft sur ce sujet ?

Il serait intéressant de connaître régulièrement l'état d'avancement des réflexions chez nos adhérents, en particulier ceux d'entre nous qui travaillent avec IBM sur la solution SDP.

A l'année prochaine !